



Ügyiratszám: VKEFFO_2015/908 -30 (2015).

Ügyintéző: dr. Nun Viktória

Tel.: 06/1/459-7950

E-mail: vizikoizmu@mekh.hu

Határozat száma: 5942 / 2015.

Tárgy: átfogó ellenőrzés – Szegedi Vízmű Zrt.

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: Hivatal) az **Szegedi Vízmű Zrt.** (székhelye: 6720 Szeged, Tisza Lajos krt. 88., a továbbiakban: Víziközmű-szolgáltató) **átfogó ellenőrzésére** hivatalból indult eljárásban meghozta a következő:

HATÁROZATOT

1. A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy a Szeged szennyvíz víziközmű-rendszeren, a **Szeged 039/1 hrsz.-on található átadási pontot** a jogszabályi követelményeknek **megfelelően építse ki, 2016. december 31. napjáig.**
2. A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy legkésőbb a 2016. március 31. napjáig a felhasználói egyenérték meghatározásával kapcsolatban, **valamennyi „K” tényezőhöz tartozó felhasználó besorolását vizsgálja felül** és az esetleges változásokat jelentse be.
3. A Hivatal felhívja a Szolgáltatót, hogy a „K” tényező pontosítása érdekében a tényleges vízhasználatot, valamint a megváltott kvótákat összevetve végezze el a megváltott kvóták felülvizsgálatát és **erről nyújtson be egy beszámolót a Hivatal számára 2016. május 31. napjáig.**
4. A Hivatal felszólítja a Szolgáltatót, hogy a továbbiakban a víziközmű-szolgáltatásra vonatkozó törvény előírásainak, a törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban vagy a Hivatal által kiadott határozatokban meghatározott kötelezettségeinek maradéktalanul tegyen eleget.

A Hivatal felhívja a Szolgáltató figyelmét arra, hogy amennyiben a fenti felhívásoknak a megadott határidőben nem tesz eleget, a Hivatal a végrehajtási eljárást megindítja, és a végrehajtás során eljárási bírság kiszabásának lehet helye, amelynek mértéke 1.000.000,- Ft-ig terjedhet.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 napon belül. A keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a

Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben kérhető az eljárás felfüggesztése. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, melynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

INDOKOLÁS

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 88. §-a, valamint a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 29. §-a alapján, a Vksztv.-ben, valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben foglalt előírásoknak való megfeleléség teljes körű ellenőrzésére a Hivatal hatósági ellenőrzést indított.

Az átfogó ellenőrzés tárgyát képezte a **2014. január 1. – 2014. december 31. napjáig tartó ellenőrzött időszakban** a Szolgáltató közgazdasági viszonyainak vizsgálata, műszaki eszközfelkészültségének, a felhasználói egyenértékének, szervezeti, logisztikai képességeinek, a víziközmű-rendszereknek, a személyi állomány megfeleléségének, valamint az Üzletszabályzatban foglaltak végrehajtásának vizsgálata.

Az ellenőrzés során a Hivatal felhasználta a Szolgáltató által rendszeresen szolgáltatott adatokat, az ellenőrzés megindításakor bekért adatokat, iratokat és nyilatkozatokat, valamint három alkalommal helyszíni ellenőrzést tartott a Szolgáltató székhelyén és telephelyein.

1./ Általános feltételek és jogi megfeleléség

Megállapítható volt, hogy a Szolgáltatóval szemben jelenleg csődeljárás vagy felszámolási eljárás nincs folyamatban, valamint a Szolgáltató a víziközmű-szolgáltatáshoz kapcsolódó felelősségbiztosításról és vagyonbiztosításról megfelelően gondoskodott. A Szolgáltató tekintetében cégjogi változás a működési engedély kiadása óta nem következett be.

A víziközmű-szolgáltatás nyújtásához szükséges személyzeti feltételekben a működési engedély kiadása óta egyetlen változás történt a főállású munkaviszonyban álló vegyész-mérnök személyét illetően. Az új munkatárs szakmai képesítésének megfeleléségét a Szolgáltató igazolta. A változás kapcsán megállapítható volt, hogy az új munkatárs megfelel a Vhr. 31.§ (1) cc) pontjában foglaltaknak.

Az Üzletszabályzatban foglaltak alkalmazása kapcsán megállapítható volt, a Szolgáltató a szűrőpróbaszerűen kiválasztott egyedi esetekben a jogszabályokban és az Üzletszabályzatában foglaltakat betartva járt el.

2./ Víziközmű-rendszerek

A víziközmű-rendszerek kapcsán megállapítható volt, hogy a Szolgáltató az általa üzemeltetett víziközmű-rendszereket a Vksztv. 2. § 23. pontjában meghatározott kategóriákba megfelelően besorolta.

A helyszíni ellenőrzés keretében két átadási pont került szemrevételezésre, ezek kapcsán megállapítható volt, hogy a Szeged ivóvíz víziközmű-rendszeren Algyő felé kialakított vízáadási pont a Vksztv. 2.§ 1. pontjában foglaltaknak megfelel.

A szennyvíz átadási pontot illetően megállapítható volt, hogy a Szolgáltató az átadási ponton az Alföldvíz Zrt-től fogad szennyvizet (Deszk, Újszentiván, Tizzasziget és Kübekháza településekről). Az átadási ponton merített mintavételre van lehetőség. Az elszámolás alapját képező mérőberendezés és az elzáró szerelvény az Alföldvíz Zrt. által üzemeltetett újszentiváni átemelőben található, amely néhány km-re fekszik a megtekintett átadási ponttól.

A tényállás tisztázás során megállapítható volt, hogy az újszentiváni végátemelő felől érkező nyomóvezetékek az újszentiváni átemelő és az átadási pont közötti szakasza az Újszentiván Község Önkormányzat tulajdonában áll. Tekintettel erre, nem tartozik a szegedi, SZ-SZV 21-33367-1-001-00-13. számú víziközmű-rendszerhez, a csőszakasz üzemeltetője pedig az Alföldvíz Zrt.

A Vksztv. 2.§ 1. pontja szerint az átadási pont: olyan víziközmű, amely beépített mérőberendezés, elzárószerelvény és mintavételi lehetőség útján biztosítja két víziközmű-rendszer kapcsolatát, valamint az összekapcsolt víziközmű-rendszerek üzemeltetése során az ivóvízáadás, -átvétel és a szennyvízáadás, -átvétel mennyiségi és minőségi elszámolásának műszaki feltételeit

A Vksztv. szerint a víziközmű-rendszerek lehatárolása az átadási pontok mentén történik meg, így ezek jogszabályszerű kialakítása kiemelt fontosságú.

Fentieket összegezve a Hivatal megállapította, hogy a megtekintett Szeged 039/1 hrsz.-on található szennyvíz átadási pont nem felel meg a jogszabályban előírt kritériumoknak és az átadási pont csupán egy átépítést követően válhat jogszabályszerűvé. Ennek kapcsán a Hivatal rögzíti, hogy a kiépített mérőberendezés és az elzáró szerelvény, amely az Alföldvíz Zrt. által üzemeltetett újszentiváni átemelőben található, nem nevezhető meg átadási pontként, tekintettel arra, hogy a közte és a Szeged 039/1 hrsz.-on található szennyvíz átadási pont között lévő csőszakasz nem képezi a szegedi, SZ-SZV 21-33367-1-001-00-13. számú víziközmű-rendszer részét.

Fentiekre tekintettel a Hivatal a Vksztv. 38. § (1) bekezdése a) pontja szerint felhívta a Szolgáltatót, hogy építsen ki megfelelő átadási pontot a Szeged 039/1 hrsz.-on található szennyvíz átadási ponton.

3./ Közgazdasági viszonyok megfelelése

A Szolgáltató közgazdasági viszonyainak vizsgálata keretében sor került a számviteli szétválasztás megfelelésének -, a használati díj -, a kiszervezések -, a Szolgáltatóra jellemző gazdasági mutatók megfelelésének -, a gazdasági ügyviteli rendszerek, a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartásának és felhasználásának -, valamint a beszerzési szabályzatban foglaltak végrehajtásának ellenőrzésére.

A **vagyonleltár**, vagyonnyilvántartás tekintetében megállapítható volt, hogy tárgyi eszközök a megnevezés alapján azonosíthatóak, ágazatok szerinti besorolásuk megfelelő.

A **számviteli szétválasztás** tekintetében a Hivatal elsősorban a Vksztv. 49. §-ában foglalt számviteli szétválasztási szabályok betartását ellenőrizte. Az ellenőrzés tárgyát képezte továbbá a Vhr. IX. fejezetében foglalt, a számviteli szétválasztásra vonatkozó előírásoknak való megfelelés, a Szolgáltató Számviteli politikájában és számviteli szétválasztásra vonatkozó szabályzataiban foglaltak betartása, gyakorlatba történő átültetése, valamint a szétválasztás számszaki helyessége. Az ellenőrzés e területen a Szolgáltató 2014. évi éves beszámolójának adatain alapult.

A Szolgáltató számviteli politikája rögzíti a számviteli szétválasztás alapelveit, valamint biztosítja az ágazatok közötti keresztfinanszírozás mentességét.

A Szolgáltató 2014. évre vonatkozó beszámolója vizsgálata alapján megállapítható volt, hogy megfelel a Vksztv. 49.§ (3) bekezdésében foglaltaknak.

A beszámolóban a számviteli szétválasztás során alkalmazott módszerek és vetítési alapok meghatározása a számviteli elveknek megfelelően történt.

Összességében megállapítható, hogy a számviteli szétválasztásnak mind a szabályozása (a Számviteli politikában és az Önköltségszámítási szabályzatban), mind a gyakorlati alkalmazása (a könyvvezetésben) jogszerűen és a számviteli alapelveknek megfelelően történik. A víziközmű-szolgáltatási ágazatok és a másodlagos tevékenységek számviteli szétválasztása a gyakorlatban jogszerűen és a szabályzatoknak megfelelően történik.

A **használati díj** összegének meghatározása és az ellátásért felelősök számára történő kifizetése tekintetében a Hivatal szabálytalanságot nem tárt fel, megállapítható volt, hogy a Szolgáltató a használati díjat a hatályos üzemeltetési szerződéseknek megfelelően utalta át az ellátásért felelősök számára. A vizsgált számlák és az átutalások összegei egyezést mutattak egymással és az üzemeltetési szerződésekben foglaltakkal is. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a használati díjak rendezése technikailag úgy valósul meg, hogy a Szolgáltató adott tárgyév elszámolási különbözetét a következő évben rendezzi. A beküldött dokumentumok tanúsága szerint az ellenőrzött időszakra vonatkozó használati díj rendezése megvalósult.

Az **alkalmazott díjak** megfelelésének vizsgálata a Szolgáltató által ellátott mindkét településre kiterjedt:

- Szeged: közműves ivóvízellátás, közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás
- Algyő: közműves ivóvízellátás, közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás

Megállapítható volt, hogy Algyő településen a 2012.01.01 - 2013.06.30. közötti időszakra meghatározott és alkalmazott szolgáltatási díjak mindkét ágazat esetében megfeleltek a vizsgált időszakban hatályos Vksztv.76.§(1) bekezdés b) pontjában foglalt előírásnak.

Szeged tekintetében megállapítható volt, hogy a 2013.01.01.- 2013. 06.30. közötti vizsgált időszakban az alkalmazott díjak megfeleltek a fenti jogszabályi előírásoknak.

A **gazdasági ügyviteli rendszerek** tekintetében a Hivatal megállapította, hogy a gazdasági ügyviteli megoldásokban és azok rendelkezésre állásában a működési engedély kiadásának időpontjához képest változás nem történt. A vizsgált időszakban nem fordult elő olyan rendellenesség, ami az alaptevékenységek ellátását veszélyeztette volna.

A **kiszervezések** vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a vizsgált időszakban négy engedélyköteles tevékenység vonatkozásában a Szolgáltatónak volt hatályos kiszervezett tevékenységre vonatkozó szerződése. A szerződések közül egy 2013. március 1-jét követően keletkezett, három pedig 2013. március 1-jét megelőzően keletkezett és hatályban van a mai napig.

A vízmérő berendezések javítása, felújítása tekintetében 2014. szeptember 1. napján kötött szerződés kapcsán megállapítható volt, hogy a tevékenység kiszervezése iránti kérelmet a Szolgáltató benyújtotta a Hivatalhoz, amely elbírálásra került és a Hivatal 2469/2014. számú határozatával engedélyezte a kiszervezést.

A Vhr. hatályba lépését megelőzően megkötött szerződések kapcsán megállapítható volt, hogy azok közül kettő, üzemeltetési tevékenységgel összefüggő laborvizsgálatok elvégzésére vonatkozik. A Szolgáltató a Vhr. 36.§ (2) bekezdése alapján a kiszervezés engedélyezése iránti kérelmet az ott írt határidőn belül a Hivatalhoz benyújtotta. A Hivatal a kiszervezést a 4988/2015. számú határozattal engedélyezte, azonban kötelezte a Szolgáltatót a szerződések hatályának módosítására és 36 hónapban állapította meg a szerződések időtartamát.

A negyedik szintén vízmérő berendezések javítására és felújítására vonatkozó szerződés hatálya 2014. december 31. napjáig tartott, így az az ellenőrzés időpontjában nem volt hatályban.

A vizsgált időszakban a Szolgáltatónak 29 tájékoztatás köteles kiszervezési szerződése volt hatályban. Ezek közül 28 szerződés 2013. március 1. napját megelőzően került megkötésre, 1 szerződés 2013. március 6. napján ezeket a Szolgáltató a működési engedély iránti kérelméhez csatolta.

A 2013. március 1. után kötött szerződések engedélyköteles és tájékoztatás köteles besorolása a Vhr. 49 – 50. §-aiban foglaltaknak megfelelően történt.

Az ellenőrzés során megküldött adatokat a 2013. évre vonatkozó éves beszámoló adataival összevetve megállapítható, hogy a Szolgáltató megfelel a Vksztv. 45.§ (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, miszerint a kiszervezés nem eredményezheti azt, hogy az engedélyezési kötelezettség alá eső kiszervezett tevékenységek szerződési értékének összege az adott évben, a víziközmű-szolgáltatásból származó előző évi nettó árbevétel tíz százalékát meghaladja.

Mindezekén túl, a szerződéses partnerek társasági adatainak vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a partnerek a Vksztv. 45. § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelnek.

Fentieket összegezve a kiszervezések kapcsán a Hivatal nem állapított meg jogsértést.

A **gazdasági mutatók** tekintetében megállapítható volt, hogy azok megfelelnek a Vhr. 4. sz. mellékletében foglaltaknak, így a Hivatal az átfogó ellenőrzés során a gazdasági mutatók vonatkozásában jogszabálysértést nem tárt fel.

A **beszerzési szabályzatban** foglaltak végrehajtásának ellenőrzéséhez a Szolgáltató a szükséges dokumentumokat a Hivatal rendelkezésére bocsátotta, amelyek alapján megállapítást nyert, hogy a vizsgált beszerzések a szabályzatnak megfelelően történtek. Az iratanyagban rendelkezésre álltak a beszerzési szabályzatnak megfelelő, beszerzést megindító döntési folyamat pontos dokumentációja, jegyzőkönyv a pályázók kiválasztásáról, megfelelő számú ajánlattétel, teljesítési igazolások, számlák.

4./ Technikai, szervezeti feltételek vizsgálata

A Szolgáltató technikai, szervezeti feltételeinek vizsgálata keretében sor került a felhasználói egyenérték, a műszaki eszközfelkészültség, valamint a felügyeleti és folyamatirányító megoldások vizsgálatára.

A Hivatal a **felhasználói egyenérték ellenőrzése** során megállapította, hogy a vizsgált időszakban a felhasználói egyenérték nem változott jelentős mértékben. A Szolgáltató a biztosított kvótákat víziközmű-szolgáltatási ágazatonként megküldte a Hivatal részére.

Az ellenőrzés során a „B” tényező kapcsán felmerült, hogy nyolc felhasználó besorolása kérdéses. Ennek indokaként a Szolgáltató a helyszíni ellenőrzésen előadta, hogy valamennyi kérdéses felhasználó a 100 %-os önkormányzati tulajdonban álló kedvezményes díjat fizető társaság, illetve egyéb kedvezményes díjat fizető felhasználó és ez alapján kerültek a „B” tényezőhöz besorolásra, a Hivatal a Szolgáltató érvelését elfogadta. Összességében tehát megállapítható volt, hogy a felmerült kérdések tisztázását követően nem volt jogsértés megállapítható a felhasználók „B” tényezőhöz való besorolása kapcsán.

Az ellenőrzés során a „K” tényező kapcsán felmerült, hogy három felhasználó besorolása kérdéses. A rendelkezésre bocsátott közszolgáltatási szerződésekben tapasztalható volt, hogy nem került egyértelműen elkülönítésre a szennyvíz és az ivóvíz kontingens. A Szolgáltató elmondása alapján ezek korábbi szerződések, az új közszolgáltatási szerződés minta, amelyet az Üzletszabályzat tartalmaz már egyértelműsíti az ágazatok szétválasztását a kontingens tekintetében. A kvóták lekötésére, illetve felülvizsgálatára vonatkozó szabályozást az Üzletszabályzatuk VII.1.4 pontja, illetve 8. számú melléklete tartalmazza.

A helyszíni ellenőrzés során a Hivatal vizsgálta a jogosulatlan közműhasználattal megvalósuló kvótatúllépéseket, melyről az Üzletszabályzat rendelkezik. A tényleges vízhasználati adatokat megvizsgálva a Hivatal megállapította, hogy közműves ivóvízellátás víziközmű-szolgáltatási ágazatnál 40 darab felhasználási hely, míg közműves szennyvízelvezetés és –tisztítás víziközmű-szolgáltatási ágazatnál 27 darab felhasználási hely esetében a tényleges vízhasználat jóval magasabb értéket mutat, mint a kvóttákkal megváltott, maximálisan felhasználható vízmennyiség.

Fentiek kapcsán a Hivatal megállapította, hogy közműves ivóvízellátás víziközmű-szolgáltatási ágazatnál 40 darab felhasználási hely, míg közműves szennyvízelvezetés és –tisztítás

- b) bírságot szabhat ki a jogsértés tárgyi súlyára tekintettel,*
- c) az engedélyt módosíthatja vagy visszavonhatja, ha a víziközmű-szolgáltató az a) pont szerinti felszólítás és a b) pont szerinti bírság kiszabása ellenére nem szünteti meg a jogsértést vagy nem teljesíti kötelezettségét,*
- d) az engedélyt módosítja, ha az engedély kiadásának feltételei már nem állnak fenn, és engedélymódosítással a jogszerű állapot helyreállítható,*
- e) az engedélyt visszavonja, ha*
 - ea) a víziközmű-szolgáltató a kötelezettségeinek nem képes eleget tenni,*
 - eb) a víziközmű-szolgáltató a víziközművet az ellátás biztonságát, élet-, egészség-, üzem- vagy vagyonbiztonságot vagy a környezetet közvetlenül és súlyosan veszélyeztető módon üzemelteti,*
 - ec) az engedély kiadásának feltételei már nem állnak fenn, és engedélymódosítással a jogszerű állapot nem állítható helyre,*
 - ed) jogszabályváltozás miatt az engedély kiadását meg kellene tagadni, vagy*
 - ee) az engedélyt megtévesztéssel, valótlan adatok szolgáltatásával vagy más jogszabálysértő módon szerezték meg.*

A Hivatal a jogkövetkezményekre való utalás mellett a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően írásban:

- felhívta a Szolgáltatót, hogy a Szeged 039/1 hrsz.-on található szennyvíz átadási pontot a jogszabályi követelményeknek megfelelően építse ki.
- felhívta a Szolgáltatót, hogy legkésőbb a 2016. március 31. napjáig a felhasználói egyenérték meghatározásával kapcsolatban, valamennyi „K” tényezőhöz tartozó felhasználó besorolását vizsgálja felül és az esetleges változásokat jelentse be
- felhívta továbbá a Szolgáltatót, hogy a „K” tényező vizsgálatához kapcsolódóan tényleges vízhasználat mennyiségeit, valamint a megváltott kvótákat összevetve végezze el a megváltott kvóták felülvizsgálatát és ezt hitelt érdemlően igazolja a Hivatal felé
- felszólította a Szolgáltatót, hogy a továbbiakban a víziközmű-szolgáltatásra vonatkozó törvény előírásainak, a törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban vagy a Hivatal által kiadott határozatokban meghatározott kötelezettségeinek maradéktalanul tegyen eleget.

Az átfogó ellenőrzés során a Hivatal nem tárt fel olyan mértékű jogszabálysértést, amelynek tárgyi súlya bírság kiszabását indokolta volna.

A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pontján és a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

víziközmű-szolgáltatási ágazatnál 27 darab felhasználási hely esetében a tényleges vízhasználat jóval magasabb értéket mutat, mint a kvótákkal megváltott, maximálisan felhasználható vízmennyiség.

A Vksztv. 2.§ 7. pontja szerint a felhasználói egyenérték: olyan mutatószám, amely a víziközmű-szolgáltatást igénybe vevő felhasználók számosságát - víziközmű-szolgáltatási ágazatonként, a felhasználók kapacitás igényeire figyelemmel - az 1. melléklet szerinti képlet alapján egységesen fejezi ki.

A Vksztv. 36. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Hivatal az engedély kiadását megtagadja, ha a kérelmező vonatkozásában az 1. melléklet szerinti képlet alapján kiszámított felhasználói egyenérték nem éri el a 150 ezret.

A Vksztv. 5. § (1) A Hivatal részére felügyeleti tevékenységéért a víziközmű-szolgáltató felügyeleti díjat fizet, amelynek éves mértéke a tárgyév január 1-jei adatai alapján az 1. mellékletben meghatározott képlet szerint kiszámított felhasználói egyenérték és százötven forint szorzata.

(2) A víziközmű-szolgáltató a felhasználói egyenérték kiszámításához szükséges adatokat március 31-ig küldi meg a Hivatalnak.

A felhasználói egyenérték jogszabályszerű meghatározása mind a működési engedély, mind a Hivatal felügyeleti tevékenységéhez kapcsolódó díj megtérítésénél döntő szerepet játszik, így ezen adat pontos meghatározása a Szolgáltató jogszabályi kötelezettsége. Tekintettel mindezekre a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte a Szolgáltatót, hogy a tényleges vízhasználatot, valamint a megváltott kvótákat összevetve végezze el a megváltott kvóták felülvizsgálatát.

A műszaki eszközfelkészültség, valamint a felügyeleti és folyamatirányító megoldások ellenőrzése során a Hivatal munkatársai megtekintették a Szolgáltató központi telephelyét, a laboratóriumot, a Szeged - V. számú Vízműtelepet, Szeged - Északi Vízműtelepet Szeged - városi szennyvíztisztító telepet, Algyői szennyvíztisztító telepet, valamint a Szeged ivóvíz víziközmű-rendszeren Algyő felé kialakított vízátadási pontot (Szeged, 01201/2 hrsz.) és a Szeged szennyvíz víziközmű-rendszeren található átadási pontot (Deszk, Tiszasziget, Újszentiván és Kübekháza felől fogad szennyvizet, Szeged, 039/1 hrsz. Az ellenőrzött egységek tekintetében az ellenőrzést végzők a rendszerek megfelelő működését tapasztalták.

A megküldött iratok és a helyszíni ellenőrzés során megtekintett elektronikus nyilvántartás alapján megállapítható volt, hogy a **víziközmű-fejlesztési hozzájárulás** nyilvántartása és felhasználása megfelel a Vhr. 90. § (6)-(8) bekezdéseiben foglalt előírásoknak.

A Vksztv. 38. § (1) bekezdése alapján a Hivatal a víziközmű-szolgáltató e törvényben, a végrehajtására kiadott jogszabályokban vagy a Hivatal által kiadott határozatokban meghatározott kötelezettségeinek megszegése esetében

a) a jogkövetkezményekre való utalás mellett írásban felszólítja a víziközmű-szolgáltatót a kötelezettségei betartására,

A bírósági felülvizsgálati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg.

Az eljárási költségről a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dd) alpontja alapján kellett rendelkezni.

A felhívások teljesítésének elmulasztásával járó jogkövetkezményekre a Ket. 127. § (2) bekezdésében és a 134. § d) pontjában foglaltak alapján hívja fel a figyelmet a Hivatal.

A Hivatal jelen határozatot a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 168. § (9) bekezdése alapján közzéteszi a honlapján.

Jelen határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A jogerősítő záradékkal ellátott egybefoglalt döntést a Hivatal a honlapján közzéteszi. Az ügyfél jogerősítő záradékkal ellátott döntésről hiteles másolatot kérhet.

A határozat a hivatkozott jogszabályokon és a Ket. 71. § (1) bekezdésén, valamint a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: MEKH tv.) 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés i) pontja és 1. § (6) bekezdés c) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. és a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) tartalmazza.

Budapest, 2015. november „24”.

**A határozat a mai napon
jogerős.**
Dátum: 2015. 11. 30.
Ügyintéző: dr. Nura Viktória

dr. Dorkota Lajos
elnök
nevében és megbízásából:


dr. Szalóki Szilvia
közzolgálatásokért felelős elnökhelyettes



A döntésről értesül:

1./Szegedi Vízmű Zrt. (6720 Szeged, Tisza Lajos krt. 88.)
2./Hivatal, irattár

(1 pld. tértivevénnyel)
(2 pld.)

